ПЕНЗЕНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ: 1 И 16 ЧИСЕЛЪ.

Подписка принимается въ Редакціи, при Пензенской дух. Семинаріи.

№ 22.

Цѣна годовому изданію Вѣдомостей съ пересылкою и доставкою 5 руб.

15-го ноября, 1880 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

РАСПОРЯЖЕНІЕ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Одинъ изъ благочинныхъ Пензенской епархіи ходатайствовалъ предъ епархіальнымъ начальствомъ о разрѣшеніи псаломщику, состоящему на пономарской вакансіи, пользоваться дьяческимъ жалованьемъ, какъ кончившему полный курсъ семинаріи, въ виду того, что дьяческую должность занимаетъ уволенный изъ духовнаго училища. Епархіальное начальство въ опредѣленіи своемъ, состоявшемся $^{14}/_{22}$ октября сего 1880 г., постановило: Въ ходатайствѣ благочиннаго отказать, за неимѣніемъ на то законнаго

основанія, затѣмъ объявить, чрезъ Епархіальныя Вѣдомости всѣмъ благочиннымъ, чтобы со стороны ихъ таковыхъ незаконныхъ ходатайствъ на будущее время не было.

Журналъ Правленія Общества Взаимнаго Вспомоществованія духовенства Пензенской епархіи, отъ 3 октября 1880 года за № 11-мъ.

I. Слушали: а) Отношеніе благочиннаго 3 округа городищенскаго уѣзда, священника Сергія Уранова, при коемъ представилъ разъясненія о членскихъ взносахъ по его вѣдомству, согласно требованію доклада о. казначея Общества; б) отношеніе того же благочиннаго со спискомъ всѣхъ служащихъ лицъ подвѣдомаго ему духовенства и свѣдѣніями о перемѣнахъ, какія произошли въ личномъ составѣ причтовъ со времени открытія Общества по настоящее время.

Справка: По провѣркѣ списка съ лицевыми счетами оказалось, что священникъ села Аришки Василій Антониновъ за 1878 г. вовсе не дѣлалъ взноса; за 1879 г. внесъ 4 рубля, а за 1880 г.—10 рублей; священникъ села Мокрой Поляны Іоаннъ Ципровскій внесъ за 1880 годъ 4 рубля, а за предыдущіе годы по 2 рубля; псаломщики селъ: Ильмина Яковъ Алмазовъ, Казарки Иванъ Владыкинъ и Панцыревки Порфирій Адвокатовъ не дѣлали взносовъ въ неприкосновенный капиталъ; дьячки Дмитрій Заринъ и Илья Бѣляевъ, перемѣщенные изъ 3-го городищенскаго округа—первый въ село Булаево краснослободскаго уѣзда, а второй въ село Анучино мокшанскаго уѣзда,—не представили членскихъ взносовъ за 1880 годъ.

Постановили: 1) Просить о. благочиннаго Уранова взыскать членскій взносъ за 1878 г. съ священника Анто-

нинова и предложить ему, а также и священнику Ципровскому, избрать определенный разрядъ для взносовъ и дополнить, если пожелаютъ быть въ высшемъ разрядѣ, недостающую сумму съ процентами за предыдущіе годы.— 2) Съ псаломщиковъ Алмазова, Владыкина и Адвокатова взыскать деньги въ неприкосновенный капиталъ. 3) Просить ос. благочинныхъ, въ вѣдомства коихъ перешли причетники Заринъ и Бѣляевъ, взыскать съ нихъ членскіе взносы за 1880 годъ.

II. Слушали: а) Отношеніе благочиннаго 4 округа инсарскаго уѣзда, священника Димитрія Артоболевскаго, при коемъ представилъ въ Правленіе 3 р. 50 к. согласно выкладкѣ, пропечатанной въ № 11 Епархіальныхъ Вѣдомостей за текущій годъ,—и списокъ членовъ Общества съ указаніемъ перемѣнъ въ личномъ составѣ подвѣдомыхъ о. Артоболевскому причтовъ; при этомъ онъ объяснилъ, что священникъ села Бекетовки Василій Іорданскій уклоняется отъ платежа членскихъ взносовъ, не смотря на неоднократное напоминаніе благочиннаго. б) Отношеніе благочиннаго 3-го округа нижнеломовскаго уѣзда, священника Николая Любомирова, при коемъ представилъ взносы и пеню въ количествѣ 29 р. 12 к. отъ членовъ подвѣдомаго ему духовенства, означенныхъ въ отношеніи; при этомъ объяснилъ, что причетники села Большаго Мичкаса Тимофей Николаевъ и Семенъ Ивановъ и села Верховъ Михаилъ Миловъ вовсе отказались дѣлать взносы въ кассу Общества по неимѣнію средствъ.

Постановили: 1) Деньги 32 руб. 62 коп. записать на приходъ. 2) Объ уклоненіи отъ платежа взносовъ священника Іорданскаго, а также и причетниковъ, поименованныхъ въ отношеніи благочиннаго Любомирова, доложить общему очередному собранію.

III. Слушали: Отношеніе благочиннаго 3 го округа инсарскаго уѣзда, священника Василія Масловскаго, при коемъ препроводилъ въ Правленіе Общества заявленіе діакона Василія Викторова слѣдующаго содержанія: „Вносилъ я „за 1878 и 1879 годы въ кассу Общества по III-му раз„ряду; нынѣ я перемѣнилъ свое намѣреніе и желаю быть „членомъ онаго по V разряду. Почему и прошу Правленіе „разложить уплаченные мною 12 рублей на слѣдующіе годы „и считать меня внесшимъ за шесть лѣтъ“.

Постановили: Просьбу діакона Василія Викторова оставить безъ послѣдствій, такъ какъ проектъ Устава не даетъ основанія къ удовлетворенію его желанія.

IV. Слушали: а) Отношеніе благочиннаго 1 округа керенскаго уѣзда, протоіерея Петра Масловскаго, при коемъ представилъ 6 руб. членскихъ взносовъ и 40 коп. процентовъ отъ діакона Аристарха Кудрявцева, отъ причетниковъ Дмитрія Пестровскаго и Василія Викторова; б) отношеніе благочиннаго 1-го округа, 2-го участка наровчатскаго уѣзда, свящ. Василія Ярославскаго, при коемъ препроводилъ въ Правленіе членскій взносъ за 1879 годъ 2 рубля отъ діакона села Колояра Гавріила Никетскаго и пени съ него 40 копѣекъ.

Справка: Изъ лицевыхъ счетовъ Правленія видно, что діаконъ керенской соборной церкви Аристархъ Кудрявцевъ не сдѣлалъ взноса ни въ неприкосновенный капиталъ, ни за предыдущіе 1878 и 1879 годы.

Постановили: 1) Просить о. благочиннаго Масловскаго взыскать съ діакона Кудрявцева членскій вносъ и за предыдущіе годы, а также и въ неприкосновенный капиталъ Общества. 2) Деньги восемь руб. восемьдесятъ коп. записать на приходъ.

V. Слушали: Заявленіе священника села Бѣлыни, нижнеломовскаго уѣзда, Іоанна Архангельскаго слѣдующаго содержанія: „До сего времени я вносилъ деньги въ кассу Общества по послѣднему разряду, но въ настоящее время прошу Правленіе причислить меня къ членамъ 1-го разряда. При семъ представляю дополнительнаго взноса 28 р. и пени 3 руб. 72 коп.

Постановили: Члена Общества священника Іоанна Архангельскаго перечислить по лицевымъ счетамъ изъ V-го въ I-й разрядъ, а внесенныя имъ деньги 31 р. 72 коп. записать на приходъ.

VI. Слушали: Прошенія: б) вдовы священника села Салтыкова, керенскаго уѣзда, Марьи Нечаевой; с) вдовы священника села Ключей, керенскаго уѣзда, Юліи Астрономовой; в) вдовы діакона села Лемдяй, инсарскаго уѣзда, Анны Оберковой и г) дѣтей умершаго дьячка села Ямской Слободы Никанора Викторова—Петра, Екатерины и Елены Викторовыхъ о выдачѣ имъ, согласно § 25 проекта Устава, единовременнаго пособія.

Справка: 1) Въ лицевыхъ счетахъ означено, что священникъ села Салтыкова Іоаннъ Нечаевъ внесъ въ кассу Общества за два года 8 руб., священникъ села Ключей Θеодоръ Астрономовъ, діаконъ села Лемдяй Андрей Оберковъ и дьячекъ села Ямской слободы Никаноръ Викторовъ по четыре рубля каждый. 2) Изъ приложенныхъ къ прошеніямъ удостовѣреній мѣстныхъ благочинныхъ видно, что священникъ Нечаевъ умеръ 30 октября 1879 года, свящ. Астрономовъ въ мартѣ 1879 же года, діаконъ Оберковъ 1 апрѣля и дьячекъ Викторовъ 4 ноября того же 1879 г.

Постановили: Выдать вдовѣ Нечаевой единовременнаго пособія двадцать четыре руб., а вдовамъ Астрономой, Оберковой и сиротамъ Викторовымъ по двѣнадцати рублей.

VII. Слушали: Отношеніе благочиннаго 3 округа чембарскаго уѣзда, священника Матѳія Тархова, въ коемъ на требованіе Правленія объяснилъ, что дьячекъ села Крыловки Александръ Громовъ, поступивъ въ 1879 г. на мѣсто родителя своего, дьячка того же села Семена Громова, почелъ себя обязаннымъ продолжать взносъ своего отца, почему и взнесъ только 2 руб. за 1880 годъ. При этомъ о. благочинный заявилъ, что если Правленіе Общества не будетъ согласно считать Александра Громова продолжателемъ взноса отца его, то отцовскій взносъ должны получить сестры его—сироты, а Громовъ долженъ считаться членомъ Общества съ 1880 года и внести въ неприкосновенный капиталъ одинъ рубль съ пенею.

Постановили: По незаявленію претензіи со стороны сестеръ Александра Громова, считать его продолжателемъ членства умершаго его отца.

VIII. Слушали: Отношеніе того же о. благочиннаго Тархова, коимъ доводитъ до свѣдѣнія Правленія, что члены Общества свящ. села Тарханъ Ѳеодоръ Началовъ—4-го іюля и діаконъ села Канищева Іаковъ Софокловъ 24 февраля сего 1880 года померли. Вдовы ихъ Марья Васильева Началова и Матрена Иванова Софоклова заявили о. благочинному просьбу, чтобы Общество оказало имъ пособіе, что онъ и представляетъ на распоряженіе Правленія Общества.

Справка: По лицевымъ счетамъ значится, что свящ. Началовъ взнесъ въ кассу Общества за три года по І-му разряду 30 рублей, а діаконъ Софокловъ по V разряду за три же года шесть рублей.

Постановили: На основаніи § 25 проекта Устава, выдать вдовѣ священника Марьѣ Началовой девяносто рублей и вдовѣ діакона Матренѣ Софокловой восьмнад-

цать рублей, отославъ деньги, за исключеніемъ почтоваго расхода, на имя о. благочиннаго Тархова.

IX. Слушали: Прошеніе священника села Никольскаго Азяся Евлампія Любимова слѣдующаго содержанія: „По навѣтамъ моихъ недоброжелателей я оклеветанъ былъ по дѣлу, которое велось въ судебныхъ учрежденіяхъ восемь лѣтъ и, хотя кончилось полнымъ оправданіемъ меня, но за всѣмъ тѣмъ привело меня въ совершенное раззореніе. Вслѣдствіе чего я имѣю крайнюю нужду въ ссудѣ изъ капиталовъ Общества Взаимнаго Вспомоществованія; почему и прошу Правленіе Общества выдать мнѣ ссуду въ размѣрѣ четырехъ сотъ рублей. Въ обезпеченіе ея представляю за себя поручительство двухъ членовъ Общества: г. Пензы Петропавловской церкви прот. Петра Секторова и Покровской церкви свящ. Александра Ястребова.

Справка: 1) Свящ. Евлампій Любимовъ состоитъ членомъ Общества по V разряду. 2) § 6 проекта Уст. Общ. Взаимн. Вспомощ.: „Общество можетъ выдавать ссуду „своимъ членамъ въ чрезвычайныхъ случаяхъ отъ 100 до „500 руб. подъ вѣрные залоги, или поручительство двухъ „другихъ членовъ Общества“. 3) Священнику Спасскому и дьячку Розанову выдана ссуда изъ 7 годовыхъ процентовъ.

Постановили: На основаніи § 6 проекта Устава, выдать священнику Евлампію Любимову въ ссуду четыреста рублей изъ 7%, срокомъ на одинъ годъ, за поручительствомъ прот. Петра Секторова и свящ. Александра Ястребова и со взятіемъ отъ о. Любимова росписки, которую хранить установленнымъ порядкомъ.

X. Слушали: а) Отношеніе благочиннаго 1 керенскаго округа, прот. Петра Масловскаго, при коемъ препроводилъ въ Правленіе взносъ отъ пономаря села Дуракова Александра Лаврова по V разряду за 1878 и 1879 гг. по

два рубля и въ основной капиталъ одинъ рубль; б) отношеніе благочиннаго пензенскихъ градскихъ церквей, свящ. Григорія Соколова, при коемъ представилъ 26 коп. пени съ псаломщика Казанской церкви Константина Тихомирова за поздній взносъ суммы за 1879 годъ.

Постановили: Пять рублей двадцать шесть коп., записавъ на приходъ, внести въ лицевые счета.

На семъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „1880 г., октября 28 д. Исполнить".

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отпечатанъ и поступилъ въ продажу: **„Систематическій сборникъ дѣйствующихъ постановленій по счетоводству и отчетности мѣстъ и властей вѣдомства Святѣйшаго Синода".**

Оглавленіе. Глава I. О суммахъ, обращающихся въ вѣдомствѣ Св. Синода.

Глава II. I. Составленіе, разсмотрѣніе и утвержденіе смѣтъ и росписаній. II. О доходахъ и расходахъ вообще. III. Правила относительно распоряженій кредитами (здѣсь же обязанности церковныхъ причтовъ и старостъ).

Глава III. Раздѣленіе мѣстъ и властей вѣдомства Св. Синода въ порядкѣ отчетности на инстанціи.

Глава IV. I. О счетоводствѣ вообще. II. Пріемъ и храненіе суммъ и капиталовъ. III. Приходорасходные документы. IV. Веденіе приходо-расходныхъ шнуровыхъ книгъ. V. О роспискахъ и увѣдомленіяхъ. VI. О бухгалтерскихъ счетахъ.

Глава V. Объ авансахъ, выдаваемыхъ въ счетъ смѣтныхъ ассигнованій.

Глава VI. О срочномъ и внезапномъ свидѣтельствѣ денежныхъ суммъ и матеріальнаго имущества.

Глава VII. Составленіе отчетовъ и представленіе ихъ на ревизію.

Глава VIII. Особыя правила по постройкамъ и исправленіямъ зданій духовнаго вѣдомства.

Глава IX. Особыя счетныя правила о нѣкоторыхъ суммахъ, обращающихся въ вѣдомствѣ Св. Синода и подлежащихъ ревизіи государственнаго контроля.

Глава X. О повѣркѣ книгъ и отчетовъ въ епархіальныхъ ревизіонныхъ комитетахъ.

Глава XI. О ревизіи книгъ и отчетовъ въ Контролѣ при Св. Синодѣ.

Глава XII. I. О судопроизводствѣ и наказаніяхъ по дѣламъ о нарушеніи уставовъ счетныхъ. II. Особенныя правила о начетахъ и взысканіяхъ по счетной части.

Приложенія. 1. Росписаніе епархій, съ обозначеніемъ количества процентнаго сбора съ церковныхъ доходовъ на духовно-учебную часть.

2. Правила о порядкѣ снабженія церквей вѣнчиками и листами разрѣшительной молитвы и объ учетѣ поступающихъ отъ продажи ихъ суммъ.

3. Правила о порядкѣ производства содержанія городскому и сельскому духовенству.

4. Временныя правила о пенсіяхъ и единовременныхъ пособіяхъ священнослужителямъ епархіальнаго вѣдомства и семействамъ ихъ (дополненныя новыми постановленіями).

5. Форма списка свѣдѣній о священнослужителяхъ и вдовахъ священнослужителей, коимъ испрашиваются пенсіи.

6. Вѣдомость о порядкѣ распредѣленія пособій городскому и сельскому духовенству изъ спеціальнаго сбора.

7. Списокъ установленіямъ вѣдомства Св. Синода, съ указаніемъ порядка веденія приходорасходныхъ книгъ, ежемѣсячнаго свидѣтельства суммъ и представленія отчетовъ на ревизію.

8. Форма приходорасходныхъ книгъ духовно-учебныхъ заведенiй.

9. Правила о порядкѣ записыванiя приходовъ и расходовъ въ церковныя шнуровыя книги и представленiя отчетныхъ вѣдомостей.

10. Новая форма счетовъ духовныхъ консисторiй о переходящихъ суммахъ, неподлежащихъ ревизiи государственнаго контроля.

11. Форма счетовъ въ суммахъ, отпускаемыхъ изъ казны на содержанiе архiерейскихъ домовъ, каѳедральныхъ соборовъ, лавръ и монастырей.

12. Инструкцiя временному комитету, учреждаемому по постройкѣ или исправленiю, подрядомъ съ торговъ, зданiй духовно-учебнаго вѣдомства.

13. Правила о порядкѣ взысканiя начетовъ съ чиновниковъ, виновныхъ въ неправильномъ составленiи счетовъ и разсчетовъ.

Особое прибавленiе. I. Размѣръ суммъ, на кои уполномочены мѣста и лица духовнаго вѣдомства разрѣшать расходы и слагать взысканiя собственною властiю.

II. Высочайше утвержденное 2 августа 1864 года Положенiе о приходскихъ Попечительствахъ при Православныхъ церквахъ.

III. Высочайше утвержденныя 24 марта 1873 года правила о мѣстныхъ средствахъ содержанiя православнаго приходскаго духовенства и о раздѣлѣ сихъ средствъ между членами причтовъ.

IV. Правила о порядкѣ замѣщенiя учительскихъ должностей въ семинарiяхъ и смотрительскихъ въ духовныхъ училищахъ, установленныя Высочайше утвержденнымъ 25 мая 1874 года опредѣленiемъ Св. Синода.

V. Высочайше утвержденное 24 октября 1876 года Положеніе о правахъ и преимуществахъ лицъ, служащихъ при духовно-учебныхъ заведеніяхъ, и лицъ, получившихъ ученыя богословскія степени и званія.

Цѣна книги въ печатн. оберткѣ 1 р. 50 коп.

Продается въ Синодальныхъ книжныхъ лавкахъ, а также въ книжныхъ магазинахъ: въ С.-Петербургѣ—у Глазунова, Анисимова и Тузова на Больш. Садовой, у Исакова и Вольфа въ Гостинномъ Дворѣ, и у Суворина (въ книжн. магазинѣ Новаго Времени) на Невскомъ д. № 60, и въ Москвѣ—у Ферапонтова на Никольской улицѣ.

Иногородные могутъ обращаться съ требованіями непосредственно на мое имя, въ Контроль при Св. Синодѣ.

Всякія указанія на неполноту или недостатки Сборника будутъ приняты мною съ искреннею благодарностію.

Помощникъ Управляющаго Контролемъ при Св. Синодѣ дѣйствит. статскій совѣтникъ Н. Алексѣевъ.

Пензенская Консисторія въ журналѣ опредѣлила и Его Преосвященство утвердилъ: настоящее объявленіе отпечатать въ Пенз. Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ съ тѣмъ, что если кто пожелаетъ выписать означенный сборникъ обращались бы прямо отъ себя къ издателю.

„ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ“ въ 1881 году будетъ издаваться на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и въ предыдущія семь лѣтъ своего существованія, т. е. будетъ заключать въ себѣ отдѣлы церковный, общественный, политическій и библіографическій, и выходить три раза въ недѣлю, безъ предварительной цензуры.

По примѣру прежнихъ лѣтъ, годовымъ подписчикамъ будетъ разослано безплатное приложеніе подъ названіемъ

„Календарь для духовенства“ на 1881 годъ. Въ составъ его, между прочими полезными и необходимыми для духовенства свѣдѣніями, войдутъ: 1) утвержденныя Св. Синодомъ правила для нравственной оцѣнки учащихся въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ; 2) правила о порядкѣ производства содержанія городскому и сельскому духовенству; 3) правила веденія формулярныхъ списковъ священнослужителей; 4) правила, опредѣляющія порядокъ выборовъ въ составъ церковно-приходскихъ попечительствъ; 5) полныя постановленія о бракѣ, 6) подробныя свѣдѣнія по церковно-свѣчному дѣлу, и многія другія.

Условія подписки на будущій годъ, съ доставкою и пересылкою, слѣдующія: въ Россіи—на годъ 7 руб., на полгода 4 руб.; за границей—за годъ 10 рублей. Подписка принимается: Въ С.-Петербургѣ, въ Редакціи **„Церковно-Общественнаго Вѣстника“**, въ Троицкомъ переулкѣ, близъ Невскаго проспекта, въ домѣ № 3, кв. 5.

Вышла изъ печати и продается новая книга **СЛОВА и РѢЧИ** протоіерея Михаила Некрасова, законоучителя Воронежской Гимназіи. Цѣна книги: безъ перес. 1 руб., а съ перес. 1 р. 20 к. Адресоваться въ Воронежъ: къ автору, во всѣ книжныя лавки г. Воронежа и въ редакцію „Воронежскаго Телеграфа“. При выпискѣ болѣе 10 экз. отъ автора уступка 20%.

Редакторы, преподаватели семинаріи: { А. Поповъ. Н. Смирновъ.

Дозволено ценз. Пенза, 15 ноября 1880 г. Цензоръ, рект. сем., прот. С. Масловскій.
Печатано въ Пензенской Губернской Типографіи.



ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15 ноября. № 22. 1880 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ПЕРВАЯ ХРИСТІАНСКАЯ ГОМИЛЕТИКА.

Родоначальникомъ той науки, которая нынѣ извѣстна подъ именемъ Гомилетики, считается бл. Августинъ, епископъ иппонійскій, жившій въ концѣ IV-го вѣка и въ началѣ V-го вѣка. И это имя „отца гомилетики" закрѣплено за бл. Августиномъ его превосходнымъ сочиненіемъ „De doctrina christiana" или, въ русскомъ переводѣ, „христіанская наука".

„Христіанская наука“ состоитъ собственно изъ двухъ частей, сообразно двумъ предметамъ, какіе подлежали изслѣдованію бл. Августина. Это 1) способъ находить истинный смыслъ Писанія, и 2) способъ сообщать или излагать этотъ смыслъ другимъ; изслѣдованіе объ этомъ послѣднемъ способѣ составляетъ четвертую книгу „христіанской науки“. Эта четвертая книга творенія бл. Августина и подлежитъ нашему разсмотрѣнію.

Приступая къ изображенію идеала церковнаго оратора, бл. пастырь дѣлаетъ оговорку, что, представляя свои правила, онъ не имѣетъ въ виду дать полную реторику, какъ руководство для юношей. Христіанскій учитель религіи обязанъ заботиться о мудрости болѣе, чѣмъ о краснорѣчіи,—вотъ общее положеніе бл. Августина; а о значеніи реторическихъ правилъ въ дѣлѣ ораторскаго искусства бл. пастырь дѣлаетъ слѣдующаго рода замѣчанія: „Не отрицая совершенно пользы реторики, говоритъ Августинъ, я тѣмъ не менѣе не вношу правилъ ея въ составъ теперешняго моего труда; потому что не считаю этой науки настолько важною, чтобы тратить для изученія ея уже зрѣлые, тѣмъ болѣе преклонные годы человѣческой жизни. Довольно предоставить заботу объ этой наукѣ дѣтямъ, да и дѣтямъ не всѣмъ, которыхъ я желаю образовать для успѣшнаго служенія и потребъ церковныхъ, а только тѣмъ изъ нихъ, которые не заняты чѣмъ нибудь гораздо необходимѣйшимъ и болѣе предпочтительнымъ, чѣмъ реторика. Кто обладаетъ острыми и пламенными дарованіями душевными, тому легче сдѣлаться краснорѣчивымъ посредствомъ чтенія и слушанія

ораторовъ, нежели чрезъ точное исполненіе правилъ ораторскаго искусства. А у насъ, не говоря уже о каноническихъ книгахъ, которыя по важности своей суть какъ градъ верху горы стояй, нѣтъ недостатка и въ твореніяхъ собственно церковныхъ. Читая ихъ, человѣкъ переимчивый даже безъ особеннаго намѣренія самому сдѣлаться краснорѣчивымъ, но если только постоянно углубляется въ предметы, излагаемые тамъ, то отъ обращенія съ сими твореніями онъ непримѣтно напитывается самымъ слогомъ или образомъ выраженія ихъ; особенно если вмѣстѣ съ чтеніемъ ихъ будетъ заниматься либо перепискою, либо диктованіемъ ихъ, а напослѣдокъ и сказываніемъ собственныхъ рѣчей о томъ, что самъ онъ мыслитъ и чувствуетъ по мѣрѣ вѣры и благочестія. Если же нѣтъ быстрыхъ дарованій, то, съ одной стороны, и правила реторики бываютъ для таковыхъ совсѣмъ непонятны, а съ другой—даже безполезны. И тѣ люди, которые твердо изучили эти правила, которые говорятъ теперь краснорѣчиво и обильно, не всѣ помышляютъ о томъ, чтобы, говоря рѣчь, все и вездѣ говорить по правиламъ, исключая только такіе случаи, когда они говорятъ о самыхъ правилахъ: я думаю даже, что едвали хотя одинъ изъ нихъ есть, который бы могъ исполнить и то и другое и говорить краснорѣчиво и вмѣстѣ помышлять о правилахъ краснорѣчія въ ту самую минуту, когда говоритъ. Ибо въ такомъ случаѣ угрожаетъ опасность,—какъ бы не вышло изъ головы то, что должно говорить, если станетъ вникать въ то, какъ бы сказать по наукѣ. Не смотря на то, въ словахъ и рѣчахъ людей краснорѣчивыхъ бываютъ совершенно

выполнены всѣ правила краснорѣчія, хотя правила эти вовсе не приходили имъ на мысль тогда, когда они или готовились только говорить, или дѣйствительно говорили уже краснорѣчиво,—учились ли они когда этимъ правиламъ, или же совсѣмъ не касались ихъ, т. е. эти люди невольно и естественно слѣдуютъ правиламъ ораторскаго искусства, потому что они ораторы, а не подчиняюкся правиламъ, чтобы сдѣлаться ораторами“ (гл. 2—4). Въ доказательство своихъ справедливыхъ мыслей и разсужденій бл. Августинъ проводитъ параллель между средствами сдѣлаться ораторомъ и средствами, при коихъ дѣти выучиваются говорить. Средства эти чисто практическія. Дѣти учатся говорить по наслуху, по подражанію, и если они выростаютъ среди людей, говорящихъ языкомъ правильнымъ, то и безъ знанія грамматики будутъ говорить правильно. Равнымъ образомъ и желающій сдѣлаться ораторомъ, достигнетъ этого тоже чисто по навыку, подражательнымъ способомъ, читая внимательно образцовыя ораторскія произведенія. „Если дѣти дѣлаются способными говорить просто отъ того, что непримѣтно заучиваютъ слова и выраженія говорящихъ предъ ними, то почему не сдѣлаться способнымъ говорить краснорѣчиво, не слушая правилъ краснорѣчія, а только читая произведенія или слушая людей краснорѣчивыхъ,—только подражая имъ тамъ, гдѣ можно подражать? Развѣ мы не видимъ примѣры тому на опытѣ? Намъ извѣстны весьма многіе мужи, которые, вовсе незная правилъ риторскихъ, были краснорѣчивѣе мужей, тщательно изучавшихъ эти правила. Напротивъ, я незнаю ни

одного человѣка, который бы сдѣлался краснорѣчивымъ, не читая и не слушая ораторовъ. И самая грамматика, научающая правильному употребленію языка, не слишкомъ была бы нужна для дѣтей, если бы имъ довелось постоянно жить и возростать между такими людьми, которые говорятъ совершенно правильнымъ языкомъ. Ибо въ такомъ случаѣ дѣти, не зная никакихъ ошибокъ въ языкѣ, не по правиламъ грамматики, а по одному естественному навыку, и себя предостерегали бы и въ другихъ обличали бы всякую ошибку противъ языка такъ, какъ поселянъ обличаютъ горожане, даже неученые“ (гл. 5). Послѣ такихъ предварительныхъ разсужденій, Августинъ приступаетъ къ самому предмету. Онъ различаетъ двѣ стороны проповѣднической дѣятельности христіанскаго учителя. Христіанскій учитель и истолкователь св. Писанія, защитникъ правой вѣры и гонитель заблужденій, долженъ, по словамъ бл. пастыря, съ одной стороны учить добру, съ другой—отучать отъ худаго. Въ первомъ случаѣ требуется родъ рѣчи повѣствовательной или изъяснительной, во вторыхъ доказательства и умозаключенія. Главное же, что долженъ наблюдать проповѣдникъ,—это именно то, чтобы говорить не столько краснорѣчиво, сколько мудро, т. е. не обольщать и не чесать слуха красивыми фразами и оборотами рѣчи, а сообщать слушателямъ болѣе полезныхъ и спасительныхъ истинъ. Для достиженія этой цѣли проповѣдникъ преимущественно обязанъ упражняться въ чтеніи и въ проникновеніи во внутренній смыслъ Писанія; по мѣрѣ ознакомленія съ св. Писаніемъ будетъ выростать и увеличиваться мудрость проповѣдника,

давая ему возможность свои слабыя мысли подкрѣплять силою Писанія, вслѣдствіе чего даже кажущійся недорослымъ по своему языку проповѣдникъ нѣкоторымъ образомъ займетъ себѣ ростъ отъ свидѣтельства великихъ мужей“ (гл. 4—6). Такимъ образомъ мудрость должна быть предпочтена краснорѣчію. Но поелику соединеніе того и другого элемента несомнѣнно должно принести большую пользу, то желающимъ говорить мудро и вмѣстѣ краснорѣчиво Августинъ опять совѣтуетъ гораздо лучше читать, слушать и подражать ораторамъ, чѣмъ безъ пользы терять время съ учителями реторики, только чтобы тѣ, коихъ станешь читать или слушать, были въ своемъ словѣ не только краснорѣчивы, но и мудры; за таковыми тоже не нужно далеко ходить (гл. 7—8). У насъ есть церковные писатели, продолжаетъ бл. Августинъ, которое не только мудро, но и краснорѣчиво раскрыли въ своихъ твореніяхъ слово Божіе. Священное Писаніе, по Августину, не только по содержанію своему составляетъ совершеннѣйшую и ни съ чѣмъ несравненную мудрость, но и по внѣшнему своему составу, по изяществу выраженій и по расположенію періодовъ, оно представляетъ много прекрасныхъ и достойныхъ подражанія образцовъ ораторскаго искусства. Въ доказательство онъ представляетъ образцы; напр. слѣдующее мѣсто изъ посланія св. ап. Павла къ Римлянамъ: *скорбь терпѣніе содѣлываетъ, терпѣніе же—искусство, искусство упованіе, упованіе же не посрамитъ, яко любы Божія изліяся въ сердца наша Духомъ святымъ, даннымъ намъ* (гл. 5, 3—5). Августинъ находитъ здѣсь реторическую фигуру, которая у грековъ назы-

вается Κλῖμαξ—лѣствица, а у нѣкоторыхъ латинскихъ писателей gradatio, или постепенное восхожденіе. Разсматриваетъ также съ реторической точки зрѣнія нѣкоторыя и другія мѣста св. Писанія изъ Ветхаго и Новаго Завѣта; особенно указываетъ какъ на реторическое по преимуществу мѣсто изъ Посланія св. ап. Павла къ Коринѳянамъ 2-е посл., гл. II, ст. 16—30, гдѣ св. ап. Павелъ описываетъ свои путешествія и бѣдствія и выражается въ многочисленныхъ антитезисахъ.

Но слѣдуя подобнымъ образцамъ, проповѣдникъ не долженъ подражать свящ. авторамъ тамъ, гдѣ они говорятъ прикровенно. Напротивъ, говоритъ Августинъ, для христіанскаго наставника первый и главный долгъ есть во всѣхъ своихъ поученіяхъ быть, сколько можно, вразумительнымъ и говорить съ такою ясностію, что развѣ только самый безпонятный человѣкъ могъ бы и былъ бы въ состояніи не понимать насъ. Это требованіе ясности и вразумительности обязываетъ проповѣдника, съ одной стороны, въ изложеніи своихъ мыслей нестѣсняться даже простонародными выраженіями и словами, употреблять ихъ, если они ясно и вразумительно изображаютъ извѣстное понятіе, жертвуя въ этомъ случаѣ изяществомъ рѣчи. Съ другой стороны,—чего нельзя выразить ясно и вразумительно вслѣдствіе трудности и утонченности таковыхъ предметовъ, то объ этомъ бл. Августинъ совѣтуетъ христіанскому учителю лучше не говорить съ церковной каѳедры. Итакъ, проповѣдникъ долженъ заботиться больше о ясности и вразумительности, чѣмъ о благозвучности. „Потому что, говоритъ Августинъ, какую

пользу принесетъ безукоризненность и правильность выраженій, если за ними не слѣдуетъ пониманія слушателей, тогда какъ единственная цѣль всѣхъ нашихъ бесѣдъ и разговоровъ состоитъ въ томъ, чтобы насъ понимали люди, съ которыми мы ведемъ разговоръ. Что пользы отъ золотаго ключа, если имъ нельзя отомкнуть того, что мы хотимъ отомкнуть? Напротивъ, какой вредъ отъ деревяннаго ключа, если онъ можетъ отмыкать,—когда отъ ключа именно мы ничего болѣе и не требуемъ?“ (гл. 22—24). Отсюда— лучше употреблять слова не совсѣмъ правильныя, лишь бы только самый предметъ изъяснить правильно. „Проповѣдникъ, говоритъ бл. Августинъ далѣе, во всякомъ случаѣ можетъ видѣть по нетерпѣливому движенію народа, понялъ ли его народъ или нѣтъ. Пока такого движенія не замѣтно, проповѣдникъ можетъ и обязанъ разсматривать предметъ съ различныхъ точекъ зрѣнія и облекать его во всѣ возможные разнообразные виды рѣчи. (Но разнообразія въ выраженіяхъ и оборотахъ рѣчи и различія въ сужденіяхъ о предметѣ не въ состояніи дѣлать такіе проповѣдники, замѣчаетъ между прочимъ Августинъ, которые произносятъ поученія, заранѣе приготовленныя—слово въ слово заученныя на память). Когда проповѣдникъ узнаетъ, что онъ понятъ, то долженъ или кончать поученіе, или переходить къ другому предмету, въ противномъ случаѣ народъ оставитъ слушать своего оратора (гл. 25). Въ слѣдъ за этимъ бл. Августинъ излагаетъ теоретическія правила, заимствованныя имъ отчасти у Цицерона. По этимъ правиламъ ораторъ долженъ говорить такъ, чтобы слово его научало, нравилось и убѣждало. Августинъ да-

лѣе присоединяетъ толкованія и объясненія на эти правила. Научать, говоритъ онъ, есть долгъ необходимости, нравиться—пріятности, убѣждать—дѣло побѣды. „Когда проповѣдникъ трактуетъ о предметахъ вѣры и знанія, то отъ него требуется только, чтобы ясно и вразумительно передалъ истины. Въ особенности, если слушатели его представляютъ массу людей малосвѣдущихъ въ истинахъ вѣры, то онъ долженъ прежде всего научать; поэтому и говорится, что учить—есть дѣло необходимости. Если проповѣдникъ хочетъ нравиться, или убѣдить слушателя, въ такомъ случаѣ нельзя ему дѣйствовать на удачу и говорить какъ нибудь; напротивъ, онъ долженъ тщательно обдумывать способъ, какъ именно что сказать. Нравиться должно слушателямъ для того, чтобы привлечь и удержать ихъ при слушаніи; убѣждать,—чтобы подвинуть слушателей къ исполненію того, что они знаютъ. Нравиться слушателямъ, если ихъ завлекаешь, если говоришь пріятно; убѣждаешь, если ихъ заставляешь любить то, что обѣщаешь,—бояться того, чѣмъ угрожаешь,—ненавидѣть то, что порицаешь,—принимать то, что одобряешь, скорбѣть о томъ, что ты находишь достойнымъ скорьби, радоваться тогда, когда ты возвѣщаешь радость, сожалѣть о тѣхъ, которыхъ ты находишь достойными сожалѣнія, и вообще когда побуждаешь пасомыхъ самымъ дѣломъ выполнять то, что они уже сознаютъ необходимымъ привести въ исполненіе“ (гл. 27). Къ этимъ тремъ вышеизложеннымъ требованіямъ красноречія—учить, нравиться и убѣждать, Августинъ присоединяетъ еще новыя, состоящія въ различіи ораторскаго стиля. Это различіе стиля,

заимствованное также у Цицерона, обусловливается предметами рѣчи, и состоитъ въ томъ, чтобы о предметахъ простыхъ и обыкновенныхъ выражаться слогомъ простымъ, о предметахъ средней важности и посредственныхъ выражаться слогомъ умѣреннымъ, а о великихъ и важныхъ предметахъ—слогомъ высокимъ. Этими требованіями, очевидно, объясняется и дополняется одна и та же вышеприведенная мысль, что истинный ораторъ тотъ, кто можетъ о предметахъ обыкновенныхъ и маловажныхъ выражаться просто,—чтобы научать, о предметахъ среднихъ говорить языкомъ умѣреннымъ, чтобы нравиться,—о предметахъ важныхъ говорить слогомъ возвышеннымъ, чтобы убѣждать (гл. 35). Правда, говоритъ Августинъ, что въ церковныхъ поученіяхъ не можетъ быть предметовъ обыкновенныхъ и маловажныхъ; то, что мы предлагаемъ народу съ церковной каѳедры, относится къ вѣчному спасенію людей, поэтому имѣетъ великую важность; но все же упомянутое различіе ораторскаго стиля, хотя болѣе употребительное у свѣтскихъ ораторовъ, тѣмъ не менѣе имѣетъ значеніе и для проповѣдника христіанскаго. Исмотря по обстоятельствамъ, онъ необходимо долженъ избирать то одинъ, то другой тонъ рѣчи: хочетъ ли научить только, онъ долженъ употребить простой слогъ, хочетъ ли хвалить или порицать—долженъ употребить умѣренный слогъ, а гдѣ нужно подвигнуть къ дѣйствію, къ исполненію,—гдѣ нужно имѣть дѣло съ людьми, которые должны что либо исполнить, но не хотятъ, тамъ требуется слогъ высокій, сообразный потребности убѣдить упорныхъ (гл. 38—51).

Такое различіе ораторскаго стиля и умѣстность его бл. Августинъ показываетъ въ нѣсколькихъ примѣрахъ. Такъ примѣръ слога простаго онъ указываетъ въ посланіи къ Галатамъ III гл. 15 ст.; примѣръ умѣреннаго—1 Тим. V, 1. Рим. XII, 1. XIII, 1; примѣръ важнаго и высокаго слога—2 Коринѳ. VI, 2. Рим. VIII, 13, и др. Такіе же примѣры приводитъ изъ твореній Кипріана и св. Амвросія. Чтобы поддержать бодрость въ слушателяхъ,—Августинъ совѣтуетъ особенно въ длинныхъ поученіяхъ разнообразить стиль проповѣди, смѣшивая одинъ съ другимъ. Руководствуясь всѣми изложенными правилами, христіанскій ораторъ главнымъ образомъ долженъ преслѣдовать одну цѣль,—чтобы слушатели понимали его, охотно слушали его и слѣдовали его словамъ. Но какъ бы ни были важны правила, какъ бы ни была возвышенна наша проповѣдь, для дѣйствительной побѣды надъ слушателями и успѣшнаго достиженія вышеизложенной цѣли, главнѣе всего требуется, говоритъ Августинъ, чтобы слово и жизнь христіанскаго оратора находились между собою въ тѣсномъ согласіи, и чтобы никто не имѣлъ повода про себя или въ слухъ сказать оратору „почему ты самъ не исполняешь того, что намъ предписываешь?“ Нужно, продолжаетъ бл. Августинъ, чтобы христіанскій ораторъ и словомъ и дѣломъ являлъ себя достойнымъ служителемъ истинъ,—и эта истина должна быть сущностію его проповѣди. Но вообще же успѣхъ проповѣди бл. Августинъ приписываетъ Богу. „Прежде и больше всего, говоритъ онъ, христіанскій ораторъ долженъ возвышать и оплодотворять свою рѣчь молитвою. И успѣха въ этомъ дѣлѣ

долженъ ожидать болѣе отъ благочестивыхъ молитвъ, чѣмъ отъ способностей ораторскихъ: пусть молясь за себя и за своихъ слушателей, сдѣлается прежде молитвенникомъ, чѣмъ проповѣдникомъ. И въ ту самую минуту, когда выходитъ на каѳедру, прежде нежели отверзетъ уста свои, пусть онъ вознесетъ жаждущую душу свою къ Богу, да по благодати Его отрыгнетъ то, чѣмъ самъ напоенъ, и да изліетъ отъ полноты своей". При этомъ бл. Августинъ совѣтуетъ христіанскому оратору въ минуты предъ сказываніемъ поученія приводить на память слова Господа: *не пецытеся, како и что возглаголете, дастъ бо ся вамъ въ той-часъ, что возглаголетъ: не вы будете глаголющіи, но Духъ Отца вашего глаголяй въ васъ* (Матѳ. X, 19, 20). „Когда Духъ Святый глаголетъ въ тѣхъ, кои за Христа предаются гонителямъ, то почему не глаголать Ему въ тѣхъ, кои Христа словомъ благовѣствованія преподаютъ учащимся?"*). Таково въ общихъ чертахъ содержаніе первой христіанской гомилетики.

---

*) Гл. 32 и 63 русск. переводъ. Не безъинтереснымъ является способъ, рекомендованный Августиномъ для тѣхъ, которые хотя и обладаютъ дарами внѣшняго краснорѣчія, но для которыхъ самостоятельное составленіе проповѣдей составляетъ трудное дѣло. Этотъ способъ состоитъ въ томъ, чтобы они освоивали и произносили предъ собраніемъ проповѣди, краснорѣчиво и искусственно составленныя другими. Это, по мнѣнію Августина, не должно считаться хищеніемъ или воровствомъ, за которое могло бы быть принято по 23 гл. 30 Іереміи, потому что воръ похищаетъ чужое добро, но слово Божіе есть собственность всѣхъ, которые служатъ и повинуются Богу (гл. 62).

ОПЫТЪ ПОУЧЕНІЙ НА СВЯЩЕННУЮ ИСТОРІЮ НОВАГО ЗАВѢТА *).

IV. Введеніе во храмъ Пресвятыя Богородицы. Что такое храмъ?

Не долго жила Пресв. Дѣва Марія въ домѣ родителей. Лишь минуло ей три года, Іоакимъ и Анна поспѣшили исполнить обѣщаніе, данное Богу—посвятить дочь Марію служенію при храмѣ. Ни горячая любовь къ единственной дочери, ни разлука съ нею, ни боязнь остаться одинокими—ничто не удержало ихъ отъ благочестиваго обѣта. И вотъ въ присутствіи родственниковъ и въ сопровожденіи сверстницъ—дѣвицъ пресв. отроковица Марія торжественно отведена была во храмъ. Самъ первосвященникъ встрѣтилъ ее и ввелъ въ святѣйшую часть храма: „святое-святыхъ", куда онъ самъ входилъ только однажды въ годъ. Въ память этого событія установленъ праздникъ „Введенія во храмъ Пресв. Богородицы". При храмѣ Пресв. Дѣва Марія жила до 14 лѣтъ, постоянно занимаясь чтеніемъ слова Божія и молитвою.

Православные! теперь я побесѣдую съ вами о храмѣ. Что такое храмъ? Храмъ—это мѣсто, гдѣ Господь принимаетъ отъ насъ молитвы, прошенія и благодаренія. Здѣсь Единородный Сынъ Божій предлагаетъ въ снѣдь свое пречистое тѣло и свою святѣйшую кровь. Здѣсь Св. Духъ учитъ и наставляетъ насъ грѣшныхъ на всякую истину. Въ храмѣ Матерь Божія осѣняетъ насъ своимъ покровомъ, молясь къ Сыну Своему Іисусу Христу за всѣ грады и страны христіанскія; въ храмѣ Божіемъ съ нами невидимо служатъ ангелы и славословятъ Имя Божіе. Храмъ—это рай, который приближаетъ и восхищаетъ собою не только

*) Продолженіе. См. № 21.

вѣрующихъ, но и невѣрныхъ людей. Разъ послы св. Владиміра, ходившіе для испытанія разныхъ вѣроисповѣданій, такъ отозвались объ одномъ константинопольскомъ храмѣ: „когда мы пришли къ грекамъ и ввели насъ туда, гдѣ служатъ они Богу своему, то мы не знаемъ, на землѣ, или на небѣ были“.

Храмъ Божій есть спасительная пристань, въ которой могутъ находить успокоеніе обремененные житейскими заботами, удрученные скорбями, болѣзнями и убитые горемъ. Въ храмѣ, во время молитвы, предъ Господомъ Богомъ получаемъ мы великую отраду, утѣшеніе и забываемъ печаль. Потому-то древніе христіане имѣли такое усердіе къ церкви, что не только днемъ собирались по нѣскольку разъ на молитву, но любили стоять и на всенощномъ бдѣніи, продолжавшемся цѣлую ночь.

Храмъ есть святѣйшее училище вѣры и благочестія. Ни одна школа не имѣетъ такого чистаго и высокаго ученія, какое преподается вѣрующимъ подъ сѣнію храма Божія. Здѣсь св. Евангеліе, Апостолъ, пророческія книги и самыя церковныя пѣсни преисполнены умилительно-трогательныхъ чувствъ и могутъ смягчать самое закоснѣлое сердце. Всѣ подвижники любили поучаться въ храмѣ Божіемъ.

Съ какимъ же страхомъ и благоговѣніемъ мы должны, брат., входить въ храмъ Господень! Съ какими чистыми мыслями и чувствованіями должны предстоять въ домѣ Божіемъ? Св. угодники и благочестивые люди, входя во храмъ, представляли, что они восходятъ на самое небо, и въ церковной пѣснѣ поется: „въ храмѣ стояще славы Твоея, Господи, на небеси стояти мнимъ“. Но съ такими ли мыслями и чувствованіями входимъ мы въ храмъ и молимся? Нѣтъ, мы собираемся въ него, какъ въ простой домъ; въ храмѣ ведемъ пустые разговоры, смѣемся, пускаемся въ пересуды, разсматриваемъ наряды и проч.

О преподобномъ Пименѣ извѣстно, что когда онъ хотѣлъ идти въ церковь, то сначала садился и около часа разсматривалъ свои мысли, а потомъ уже выходилъ изъ келліи. Вотъ примѣръ достойный подражанія! (Воскр. Бес. 1872 г. № 6-й, стр. 24).

V. Благовѣщеніе Пресвятыя Дѣвы Маріи. Необходимость поучаться въ словѣ Божіемъ.

25-го марта св. Церковь празднуетъ Благовѣщеніе Пресв. Дѣвы Маріи. Я уже вамъ говорилъ, что она при іерусалимскомъ храмѣ жила до 14 лѣтъ. По достиженіи сего возраста Пресв. Дѣва Марія, по ветхозавѣтному обычаю, должна была оставить храмъ. Родителей ея въ живыхъ въ то время уже не было,—и вотъ ей, круглой сиротѣ, предложено было вступить въ супружество, но Пресвятая Дѣва навсегда отказалась отъ брака, почему обручена была старцу Іосифу для охраненія ея дѣвства. Іосифъ жилъ въ Назаретѣ и занимался плотничествомъ.

Живя въ домѣ старца Іосифа—обручника, Пресв. Дѣва любила читать свящ. книги. Однажды при чтеніи книги пророка Исаіи она остановилась въ глубочайшемъ размышленіи на слѣдующихъ словахъ: „Се Дѣва во чревѣ пріиметъ и родитъ Сына и нарекутъ Ему имя Еммануилъ, что значитъ съ нами Богъ". Это пророчество такъ глубоко тронуло сердце пречистой Дѣвы Маріи, что она, какъ говоритъ преданіе, подумала, сколь счастлива и блаженна та Дѣва, которая удостоится быть Матерію Господа! Вдругъ является ей архангелъ Гавріилъ съ привѣтствіемъ: „радуйся, благодатная! Господь съ Тобою." Чудный ликъ небожителя и привѣтствіе чрезвычайно смутили Дѣву Марію. „Не бойся, сказалъ ангелъ, ты обрѣла благодать у Бога. Вотъ зачнешь и родишь Сына, имя Ему будетъ Іисусъ".

Пресв. Дѣва Марія, принявши обѣтъ дѣвства, ни какъ не могла понять тайны воплощенія отъ нея Сына Божія, и потому спросила: „какъ же это будетъ, я мужа не имѣю". Ангелъ сказалъ: „Духъ Святый сойдетъ на тебя и сила Вышняго осѣнитъ тебя и рождаемое тобою наречется Сыномъ Божіимъ". Пресв. Дѣва, благоговѣйно выслушавъ слова Ангела, смиренно и всецѣло предала себя волѣ Божіей.

Прав. христіане! Пресв. Дѣва Марія такъ любила слово Божіе, что въ домѣ Іосифа обручника, среди житейской суеты, домашнихъ нуждъ и заботъ, все таки находила время читать божественныя книги. Поучаться въ словѣ Божіемъ есть прямой нашъ долгъ и христіанская обязанность. Св. отцы, учители церкви, великіе подвижники и пустынники поучались день и ночь въ словѣ Божіемъ. Удаляясь отъ міра, скитаясь въ горахъ, они находили для себя утѣшеніе и отраду въ священныхъ книгахъ. Древніе христіане, не зная книгопечатанія, съ любовію и тщаніемъ переписывали своею рукою слово Божіе, украшали оное золотомъ, серебромъ и хранили вмѣстѣ съ св. иконами. Въ свободный часъ они благоговѣйно брали въ руки слово Божіе и читали его дѣтямъ и домочадцамъ.

Вотъ какъ дорожили предки наши словомъ Божіимъ! Въ наше время совсѣмъ не то. Грамотниковъ хотя стало много, но посмотрите, что они читаютъ? У нихъ подъ руками не св. евангеліе, не божественныя книги, а ничтожныя книженки съ вымышленными разсказами и соблазнительными картинами. Не рѣдко,—это въ городахъ,—можно встрѣтить богатые, роскошно убранные домы и многое множество тамъ свѣтскихъ книгъ, которыя читаютъ отцы, матери и дѣти. Но спросите книгу евангелія,—ея нѣтъ. Впрочемъ, для спасенія души недостаточно только

читать слово Божіе, а нужно прилагать его къ своей жизни. Вотъ что разсказывается о св. отцѣ Памвѣ. Родившись въ простомъ званіи и не получивши никакого образованія, Памва рѣшился учиться грамотѣ у одного пустынника. Тотъ раскрылъ псалтирь и едва успѣлъ прочесть одинъ стихъ 38 псалма: „буду я наблюдать за путями моими, чтобы мнѣ не согрѣшить языкомъ“, какъ св. Памва прервалъ и сказалъ: „довольно, довольно! Я постараюсь этотъ урокъ изучить на дѣлѣ“. Чрезъ 6 мѣсяцевъ, учитель встрѣчаетъ Памву и говоритъ: „что же ты нейдешь ко мнѣ учиться?“ Памва смиренно отвѣтилъ: „Я еще не научился самымъ дѣломъ исполнять заданный мнѣ урокъ“. Когда прошло уже 19 лѣтъ, и когда св. Памва сталъ извѣстенъ мудростію въ изученіи слова Божія, — онъ сказалъ: „19 лѣтъ твердилъ я заданный урокъ и только теперь едва начинаю исполнять его“. (Жит. св. Памвы, 18 іюля). Итакъ, бр., любите слово Божіе, читайте оное и прилагайте къ своей жизни.

VI. Рождество Господа Іисуса Христа. О бѣдствіяхъ въ земной жизни.

По порядку священно-историческихъ событій послѣ благовѣщенія Пресв. Дѣвѣ Маріи слѣдуетъ Рождество Христово, празднуемое 25 декабря.

Предъ пришествіемъ І. Христа на землю іудеи находились подъ владычествомъ римлянъ. Въ то время римскій царь Августъ издалъ повелѣніе произвести народную перепись. Старецъ Іосифъ и Пресв. Дѣва Марія, какъ потомки царя Давида, должны были для записи идти въ свой отечественный городъ Виѳлеемъ.

Виѳлеемъ городъ былъ не большой; но по случаю переписи собралось въ немъ такъ много народа, что всѣ дома

были заняты богатыми людьми. Старецъ Іосифъ и Пресв. Дѣва Марія, по необходимости, должны были помѣститься въ одной пещерѣ, куда на ночь отъ непогоды виѳлеемскіе пастухи загоняли скотъ.

Наступила ночь, ночь священная, таинственная и спасительная для всего міра. Жители Виѳлеема покоились мирнымъ сномъ. Не было сна только въ пещерѣ, въ которой пребывала Пресв. Дѣва Марія, да въ полѣ гдѣ виѳлеемскіе пастухи стерегли свои стада.

Среди глубокой ночи, среди всеобщаго мрака и мертвой тишины вдругъ озаряетъ чудный божественный свѣтъ убогую пещеру и Пресв. Дѣва Марія рождаетъ Спасителя міра, Іисуса Христа, Котораго ждали люди 5508 лѣтъ отъ созданія міра. Спеленавъ Божественнаго Младенца, Матерь Божія положила Его въ ясли безсловесныхъ животныхъ. Въ это время внезапно освѣтилъ свѣтъ виѳлеемскихъ пастуховъ: явился имъ ангелъ и сказалъ: „возвѣщаю вамъ радость: нынѣ родился Христосъ, Спаситель міра!“ На небѣ раздалось ангельское пѣніе: „слава въ вышнихъ Богу и на землѣ миръ“! Пастухи съ изумленіемъ смотрѣли на сіе поразительное зрѣлище и съ глубокимъ благоговѣніемъ слушали чудное пѣніе. Когда ангельскія воинства скрылись въ глубинѣ небесъ и голоса ихъ замолкли, пастухи бросили стада и побѣжали поклониться Божественному Младенцу. Вскорѣ узнали о рожденіи Спасителя восточные мудрецы по явленію необыкновенной звѣзды и принесли Ему богатые дары.

Правосл. христіане! Іисусъ Христосъ, какъ Богъ, явился міру не въ царственномъ Своемъ величіи и божеской славѣ, а въ томъ уничиженномъ образѣ, въ которомъ мы видимъ Его родившимся въ убогой пещерѣ. Бѣдная и скудная обстановка рождества Спасителя, отсутствіе въ

пещерѣ самыхъ необходимыхъ принадлежностей всякаго дома, неимѣніе колыбели для Божественнаго Младенца,—все это поучаетъ тому, чтобы мы терпѣливо переносили всякаго рода лишенія, бѣдствія и несчастія. Мы не должны роптать на эти невзгоды; потому что ужь такова земная жизнь наша, что у каждаго свое горе, свое несчастіе, нужда. Одинъ жалуется на бѣдность,—кругомъ голодъ и холодъ. Другой не развяжется съ судами, ищетъ адвокатовъ, подбираетъ свидѣтелей; изъ одной бѣды вырвался, въ другую попалъ. Третій семейство свое въ порядокъ не приведетъ, видитъ взаимную вражду, ссоры и распри. Здѣсь мужъ сбился съ пути, тамъ жена потеряла совѣсть и стыдъ. Иной всю жизнь удрученъ болѣзнями и постояннымъ нездоровьемъ. И сколько горя и слезъ отъ смерти, которая уноситъ въ могилу добраго отца, нѣжную мать, любезнаго брата или сестру, хорошаго, искренняго друга! Есть повидимому люди, которыхъ мы называемъ счастливцами—это богачи, утопающіе въ нѣгѣ и роскоши, не знающіе никакой нужды, веселящіеся каждый день съ своими друзьями. Но если проникнуть въ душу этихъ богачей,—увидимъ въ ней больше мрака, чѣмъ въ душѣ послѣдняго бѣдняка.

Итакъ, православные, на землѣ нѣтъ полнаго счастія. Мы созданы не для земной жизни, а для небесной,—вѣчной, блаженной. Поэтому, если кого постигаетъ горе, бѣдность, несчастіе,—все переноси благодушно и терпѣливо; чаще вспоминай убогія виѳлеемскія ясли, въ которыя былъ положенъ Царь неба,—Творецъ міра видимаго и невидимаго Іисусъ Христосъ. Это научитъ насъ смиренію и подготовитъ намъ путь къ небесному блаженному царствію.

Священникъ Николай Любимовъ.

(Продолженіе будетъ).

ВНУТРЕННІЯ ИЗВѢСТІЯ.

Увольненіе. Именнымъ Высочайшимъ указомъ, отъ 27 октября 1880 г., министръ финансовъ Грейгъ, согласно прошенію, Всемилостивѣйше уволенъ отъ должности.

— Назначеніе. Именнымъ Высочайшимъ указомъ, отъ того же числа, повелѣно быть министромъ финансовъ председателю департамента государственной экономіи государственнаго совѣта, д. т. с. Абазѣ.

— Именнымъ Высочайшимъ указомъ отъ, 28 октября 1880 г., члену Государственнаго Совѣта, сенатору, оберъ-прокурору Св. Синода, тайному совѣтнику Побѣдоносцеву повелѣно быть членомъ комитета министровъ, съ оставленіемъ во всѣхъ занимаемыхъ имъ должностяхъ и въ званіи сенатора.

— Путешествіе К. П. Побѣдоносцева. Изъ Кіева К. П. Побѣдоносцевъ отправился въ Житоміръ, куда прибылъ 17 октября. 18 октября онъ обозрѣлъ духовную консисторію; при прощаньи онъ сказалъ членамъ консисторіи слѣдующее: „пора скинуть съ себя старый мѣхъ рутиннаго канцеляризма и начать ходить въ обновленіи дѣлъ правды и истины". Въ тотъ же день онъ посѣтилъ епархіальное женское училище. Здѣсь онъ высказалъ, между прочимъ, свой взглядъ на существующее стремленіе приравнять женскія епарх. училища къ женскимъ гимназіямъ, въ такомъ смыслѣ, что, особенно на первыхъ порахъ, поверхностное изученіе многихъ предметовъ и искусствъ менѣе будетъ соотвѣтствовать матеріальнымъ средствамъ и нравственнымъ цѣлямъ духовенства, чѣмъ нынѣшнее немногосложное, но основательное образованіе. На прощаніе съ воспитанницами, г. оберъ-прокуроръ сказалъ нѣсколько теплыхъ словъ о важномъ призваніи ихъ,

какъ будущихъ женъ—помощницъ пастырей церкви,—духовныхъ руководителей и просвѣтителей русскаго народа.—Въ духовномъ мужскомъ училищѣ онъ обратилъ вниманіе на отсутствіе училищной церкви и выразилъ желаніе, чтобы, по крайней мѣрѣ, для всенощнаго бдѣнія, приноравливался для этого рекреаціонный залъ. При посѣщеніи классовъ, г. оберъ-прокуроръ обратилъ вниманіе на слишкомъ неравномѣрное, особенно въ IV кл. (1 русскаго языка и 13 по древнимъ), отношеніе числа уроковъ русскаго живаго языка къ древнимъ—классическимъ, и—на общій, сравнительно съ другимъ, слабый уровень знанія этого предмета. Послѣдній выводъ подтвердило письменное испытаніе воспитанниковъ IV класса.

— О церковномъ хозяйствѣ. Особой коммиссіей при Св. Синодѣ составлена программа общаго руководительнаго положенія о церковномъ хозяйствѣ. Программа проектируетъ распорядителями церковнымъ имуществомъ назначить причтъ, старосту и двухъ церковныхъ блюстителей или сотрудниковъ. Цѣль—допущенія блюстителей—ограничить возможный произволъ причта и старосты, а также отстранить отъ церковнаго ящика такъ-называемыхъ подстаростъ, людей большею частію ненадежныхъ. Каждомѣсячная повѣрка книгъ и наличности церк. суммъ производится въ присутствіи причта, старосты, блюстителей и при участіи двухъ выборныхъ отъ прихода и одного лица отъ церковно-приходскаго попечительства, гдѣ оно есть.

— Мѣры къ улучшенію церковнаго пѣнія и чтенія. Харьковская духовная Консисторія, относительно принятія мѣръ къ улучшенію церковнаго чтенія и пѣнія постановила: 1) предложить правленію харьковской духовной семинаріи принять мѣры къ тому, чтобы воспитанники семинаріи, какъ кандидаты на мѣста псаломщиковъ, изу-

чали церковное пѣніе на столько, чтобы впослѣдствіи, состоя псаломщиками или народными сельскими учителями, могли устроить церковные хоры и управлять оными; 2) отнестись къ председателямъ харьковской губернской земской управы и губернскаго училищнаго совѣта о томъ, чтобы учителямъ сельскихъ училищъ было вмѣнено въ обязанность знаніе церковнаго пѣнія и устройство хоровъ изъ учащихся дѣтей; 3) предписать священнослужителямъ епархіи строго наблюдать, чтобы причетники приложили стараніе къ усовершенствованію себя въ чтеніи при богослуженіяхъ такъ, чтобы чтеніе это было громко, отчетливо и разумно, а благочиннымъ предписать, чтобы способность къ чтенію и пѣнію причетниковъ всегда справедливо обозначалась въ ихъ формулярныхъ спискахъ; о неспособныхъ же, или нерадивыхъ причетникахъ они обязываются доносить особо Его Преосвященству; 4) наблюдать, чтобы штатныя мѣста псаломщиковъ оставались за лицами, преобладающими не одними лишь долгими лѣтами, но и способностію къ своимъ обязанностямъ.

— Магистерскій диспутъ. 28 октября въ актовой залѣ Московской духовной академіи кандидатъ той же академіи, преподаватель пензенской дух. семинаріи, А. Доброклонскій публично защищалъ представленное имъ на соисканіе магистерской степени сочиненіе подъ заглавіемъ „сочиненіе Факунда, епископа Герміанскаго въ защиту трехъ главъ“.

Диспутантъ—сынъ священника Московской епархіи, по окончаніи курса въ Московской семинаріи въ 1875 г. поступилъ въ духовную академію,—въ бытность свою студентомъ академіи напечаталъ слѣдующія свои сочиненія: „Александрійская образованность, какъ сфера благопріятствовавшая происхожденію христіанской Александрійской

школы“ (Чт. Общ. люб. дух. пр. 1880, 2), и „Христологическое ученіе Θеодора Мопсуетскаго“, (ibid 4).

Въ своей вступительной рѣчи диспутантъ указалъ прежде на то, что предметъ его изслѣдованія можетъ для многихъ показаться весьма незначительнымъ: имя Факунда извѣстно очень немногимъ, и потому весьма естественно можетъ возникнуть вопросъ: почему для изслѣдованія не выбранъ другой, болѣе важный въ церковной жизни, предметъ?—Но для изученія эпохи V Вселенскаго собора сочиненіе Факунда имѣетъ несомнительную важность: три главы играютъ въ этой исторіи первенствующую роль и имѣютъ за собою важный историческій интересъ,—сочиненіе же Факунда представляетъ, такъ сказать, кульминаціонный пунктъ всей этой исторіи, въ немъ сосредоточено все, что только можетъ характеризовать церковную жизнь того времени. Диспутантъ, взявшись за свой трудъ, не столько боялся упрековъ съ этой стороны, сколько опасности впасть въ тенденціозность и утратить самостоятельность сужденія, подчинившись въ разсужденіи относительно сочиненія Факунда авторитету V Вселенскаго собора. Однако диспутанту, по его мнѣнію, удалось избѣжать этой опасности и воззрѣнія его на трудъ Факунда составляютъ плодъ самостоятельно научнаго сужденія, однако же вполнѣ согласны съ характеромъ опредѣленія Вселенскаго собора.—Далѣе диспутантъ указалъ на то, что сочиненіе его должно имѣть значеніе, какъ первая попытка систематическаго и цѣльнаго изслѣдованія о сочиненіи Факунда: доселѣ были только отрывочныя и незначительныя замѣчанія,—затѣмъ, отказываясь имѣть свое мнѣніе о такъ-называемыхъ научныхъ достоинствахъ своего труда, диспутантъ сказалъ, что онъ долженъ предоставить сужденіе объ этомъ компетентнымъ судьямъ въ лицѣ своихъ оппонентовъ.

Оффиціальными оппонентами были: ординарный профессоръ А. П. Лебедевъ и приватъ-доцентъ И. И. Соколовъ. Увѣренная, свободная и основательная защита диспутанта произвела на всѣхъ присутствующихъ прекрасное впечатлѣніе, и потому, когда о. ректоръ академіи провозгласилъ, что „всѣ члены совѣта дали о защитѣ г. Доброклонскаго весьма благопріятный отзывъ" и что диспутантъ удостоивается степени магистра богословія, раздались дружныя и искреннія рукоплесканія, не умолкавшія до самаго выхода диспутанта изъ залы. (Моск. Ц. Вѣд.).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ совѣта братства преподобнаго Сергія. 1880 года, сентября 26-го дня, при московской духовной академіи открыто братство преподобнаго Сергія, съ цѣлію доставлять нуждающимся студентамъ оной денежныя и другія матеріальныя пособія. Взносы отъ пожизненныхъ членовъ братства (единовременно не менѣе 100 руб.) и отъ дѣйствительныхъ (каждогодно не менѣе 5 руб.), а равно и другія пожертвованія принимаются: 1) Совѣтомъ братства, что при московской духовной академіи, въ Сергіевскомъ Посадѣ, Московской губерніи; 2) предсѣдателемъ совѣта преосвященнѣйшимъ Алексіемъ, епископомъ можайскимъ, викаріемъ московской митрополіи, на Саввинскомъ Подворьѣ, и членами совѣта; 3) ректоромъ московской духовной семинаріи, протоіереемъ Николаемъ Васильевичемъ Благоразумовымъ; 4) московской Софійской, на Лубянкѣ, церкви протоіереемъ Павломъ Михайловичемъ Волхонскимъ; и 5) московской Спасской, въ Каретномъ Ряду, церкви священникомъ Алексіемъ Ѳедоровичемъ Некрасовымъ, въ домѣ Спасской церкви.

ПРАВОСЛАВНЫЙ СОБЕСѢДНИКЪ будетъ издаваться въ 1881 г. по прежней программѣ, въ томъ же строго-православномъ духѣ и въ томъ же ученомъ направленіи, какъ издавался доселѣ, съ 1-го января, ежемѣсячно, книжками отъ 10 до 12 печатн. листовъ въ каждой.

Цѣна за полное годовое изданіе **Православнаго Собесѣдника** на 1881 г., со всѣми приложеніями къ нему, *семь рублей серебромъ.* Подписка принимается въ Казани, въ редакціи Православнаго Собесѣдника, при духовной Академіи.

Подписка на журналъ „ДУШЕПОЛЕЗНОЕ ЧТЕНІЕ" на 1881 годъ принимается въ Москвѣ у редактора, протоіерея В. Нечаева, въ Толмачахъ. Цѣна за 12 книжекъ 3 руб. 50 к., съ дост. и перес. 4 рубля.

Оставшіеся неразобранными полные экземпляры **Душеполезнаго Чтенія** за 1864 и 1865 годы продаются въ редакціи по 1 р. 50 к. за экзем., съ перес. по 2 р. Полные экземпляры **Душеполезнаго Чтенія** за 1868 и 1870 годы продаюдся въ редакціи по 2 руб. 50 коп. за экз., съ перес. по 3 р. Цѣна Душ. Чтенія за 1872, 1873, 1874, 1875 и 1878 гг. по 3 р., съ перес. по 3 р. 50 к. Цѣна Душ. Чтенія за 1876, 1877, 1879 и 1880 годы по 3 р. 50 к., съ перес. по 4 руб.

„РУКОВОДСТВО для СЕЛЬСКИХЪ ПАСТЫРЕЙ" въ 1881 году будетъ продолжаться съ тѣмъ же усердіемъ и исправностію, по той же программѣ, утвержденной Св. Синодомъ, и въ томъ же направленіи, какъ и въ прошлыхъ годахъ. Въ составъ „Руководства для сельскихъ пастырей" по прежнему будутъ входить: I. Поученія къ

простому народу. II. Изслѣдованія о различныхъ церковныхъ и духовно-нравственныхъ предметахъ. III. Произведенія проповѣднической литературы прежняго времени, преимущественно тѣ, которыя отличаются своего рода современностію, простотою и общепонятностію. IV. Оригинальныя статьи по части церковной, преимущественно отечественной исторіи, а также матеріалы, относящіеся къ ней, съ надлежащею обработкою ихъ. V. Замѣчанія, совѣты и наставленія, пригодныя священнику, въ разныхъ случаяхъ его пастырской жизни и дѣятельности.

Статьи постороннихъ сотрудниковъ, соотвѣтствующія цѣли и характеру изданія, будутъ помѣщены съ благодарностію и приличнымъ вознагражденіемъ, если о таковомъ будетъ заявлено.

„Руководство для сельскихъ пастырей" выходитъ еженедѣльно отдѣльными нумерами, въ 8-ю долю листа, въ объемѣ отъ полтора до 3-хъ печатныхъ листовъ.

Подписная цѣна съ дост. и перес. 6 руб. Плата за журналъ по оффиціальнымъ требованіямъ, какъ-то: отъ консисторій, правленій духовныхъ семинарій и благочинныхъ, можетъ быть, по примѣру прежнихъ годовъ, разсрочена до сентября 1881 года.

Адресоваться: Въ редакцію журнала „Руководство для сельскихъ пастырей", въ Кіевѣ.

„РУССКАЯ ГАЗЕТА", политическая, общественная, экономическая и литературная въ 1881 г. будетъ выходить бѳльшими листами въ форматѣ дорогихъ с.-петербургскихъ и московскихъ газетъ, по воскресеньямъ, вторникамъ, средамъ, четвергамъ и субботамъ. По понедѣльникамъ же и пятницамъ о выдающихся событіяхъ и осо-

бенно замѣчательныхъ случаяхъ будутъ печататься особыя прибавленія.

„Русская Газета“ будетъ между прочимъ содержать: I. Правительственныя распоряженія и постановленія. II. Политика. Обозрѣніе иностранной и политической жизни. Статьи по разнымъ государственнымъ, политико-экономическимъ и общественнымъ вопросамъ. III. Литература. Романы, повѣсти, разсказы, очерки, сцены, стихотворенія — оригинальные и переводные. Путешествія. Фельетоны. Журналы и газеты. Біографіи. IV. Театръ и музыка. V. Россія. Явленія въ общественной и частной жизни. Происшествія въ Россіи Корреспонденціи. Вѣсти изъ провинціи. Случаи, слухи и курьезы. VI. Исторія и статистика. Историческіе и этнографическіе очерки. VII. Наука. Изобрѣтенія, открытія и искусства по всѣмъ отраслямъ знаній за границей и въ Россіи. VIII. Хозяйство. Народное, домашнее, военное, церковное. Городское и сельское благоустройство. Санитарныя и гигіеническія нужды. IX. Биржа и капиталъ. Денежный рынокъ. Заграничная и внутренняя биржевая хроника. Дѣятельность банковъ, акціонерныхъ обществъ и другихъ учрежденій. Акцизы. X. Торговля и промыслы. Товарный рынокъ и торговая хроника. Фабричное, заводское и ремесленное дѣло. Кустарная промышленность. XI. Судъ. Процессы въ коммерческихъ судахъ, въ общихъ и мировыхъ судебныхъ учрежденіяхъ. XII. Свѣдѣнія: желѣзнодорожныя, судебныя, почтовыя и другія. Телеграммы.

Подписная цѣна: Съ дост. и перес. на годъ 8 р., на $^1/_2$ года 4 р. 25 к., на три мѣсяца 2 р. 50 к., на мѣсяцъ 1 р. 15 к.

Подписка принимается въ Москвѣ: въ конторѣ изданія „Русской газеты“: Москва, у Зоологическаго сада, д. И. И. Смирнова.

„Практическое руководство при отправленіи приходскихъ требъ“ (бывшая „ВСПОМОГАТЕЛЬНАЯ КНИГА“. Третье, пересмотрѣнное и дополненное, изданіе сост. свящ. Н. Сильченковымъ. При составленіи книги имѣлось въ виду, чтобы она могла служить практическимъ руководствомъ при отправленіи приходскихъ требъ. Сообразно съ такою цѣлію: 1) въ книгѣ заключаются церковныя правила и гражданскія постановленія, относящіяся до каждой требы; 2) практическія замѣтки по исполненію каждой требы, заимствованныя изъ повременныхъ изданій и отдѣльныхъ сочиненій; наконецъ, 3) на затруднительные случаи даны отвѣты, согласованные съ церковными правилами и гражданскими законами. Въ приложеніи къ книгѣ содержатся формы приходскихъ документовъ съ относящимися къ нимъ законоположеніями. Въ частности, почти каждая треба заключаетъ въ себѣ слѣдующія рубрики: а) Мѣсто и время отправленія требы; б) Подготовительныя дѣйствія къ исполненію ея; в) Обрядовый порядокъ совершенія требы; г) Заключительныя дѣйствія по совершеніи ея; д) Церковныя правила; е) Гражданскія постановленія; ж) Практическія замѣтки; з) разрѣшеніе представляющихся недоумѣній; і) Послѣдствія неисполненія законоположеній. Цѣна книги: безъ перес. 1 р:, съ перес. 1 р. 20 к.*) При выпискѣ 5 экз. дѣлается съ первой цѣны скидки 10%; 10 экз.—15% и 15 экз.—25%. Продажа и складъ книги находится въ конторѣ Редакціи „Воронежскаго Телеграфа“ въ Воронежѣ.

Содержаніе ноябрьской книжки РУССКОЙ СТАРИНЫ: I. Семейныя отношенія въ Югозападной Руси въ XVI—XVII ст. II. Переходъ черезъ Балканы русской арміи зимою 1877—78 г. (продолженіе)—III. Записки князя Н. С. Голицына: 1825-й годъ.—IV. Ермоловъ, Дибичъ и Паскевичъ въ 1826—1827 гг.—

*) Копѣйки можно высылать почтовыми марками.

V. Гр. П. Д. **Киселевъ** въ 1836—1856 гг.—VI. Описаніе духовныхъ трудовъ и всѣхъ случаевъ жизни свящ. Ѳеодосія Левицкаго (окончаніе).—VII. **Записки сельскаго священника:** житье-бытье сельскаго пастыря;—отношенія къ приходу и властямъ; прошлое и настоящее положеніе священника (продолженіе).—VIII. **Акимъ Николаевичъ Нахимовъ**, писатель сатирикъ: неизданныя его стихотворенія, басни и сатиры, 1802—1814 гг.—IX. **Разсказы, замѣтки, матеріалы:** архіеп.Ириней.—гр. Каменскій.—Разсказы изъ временъ Павла и Александра I.—Сперанскій.—архіеп. Ириней.—гр. Канкринъ.—А. А. Катенинъ.—Императоръ Николай Павловичъ и проч.—X. **Ѳ. Ѳ. Эзальдъ:** годовщина дня его кончины.—XI. **Князь М. Д. Горчаковъ**, воспоминанія о немъ графа П. Коцсбу и И. И. Красовскаго.—XII. Библіографическій листокъ.

внутреннихъ займовъ, шашечныя, шахматныя и математическія задачи, загадки, частныя объявленія и проч. Большая часть статей сопровождается художественно исполненными гравюрами.

— Сверхъ сего, при „Нивѣ“ выдается для удовлетворенія потребностей каждой семьи (въ приготовленіи платья и бѣлья) особое безплатное ежемѣсячное прибавленіе „Парижскія моды“ и въ нёмъ до 500 модныхъ гравюръ въ годъ (т. е. костюмы для гулянья, бальные, выѣздные, маскарадные) бѣлья, дѣтскихъ платьевъ, и кромѣ того, въ отдѣльныхъ приложеніяхъ при „Парижскихъ Модахъ“, на отдѣльныхъ листахъ, до 400 чертежей выкроекъ въ натуральную величину, до 350 рисунковъ рукодѣльныхъ работъ и до 300 разнообразныхъ рисунковъ буквъ, вензелей и т. п. для мѣтки—словомъ полный модный журналъ.

Какъ преміи на будущій 1881 годъ мы дадимъ (кромѣ большаго стѣннаго календаря на 1881 г.) двѣ превосходныя, исключительно для „НИВЫ“ исполненныя, большія акварели знаменитаго М. Зичи придворнаго художника Е. И. Величества. Новыя двѣ картины М. Зичи изображаютъ двѣ сцены одной изъ лучшихъ повѣстей геніальнаго нашего писателя Н. В. Гоголя—„Тарасъ Бульба“. Первая сцена „Въ осажденномъ городѣ“, свиданіе Андрія,—младшаго сына Тараса Бульбы, который приноситъ тайно хлѣбъ въ замокъ—съ красавицей полькой. Вторая—„Встрѣча Тараса съ Андріемъ, послѣ его измѣны“ на полѣ битвы, подъ осажденнымъ городомъ.

ОГЛАВЛЕНІЕ НЕОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ.

1) Первая христіанская гомилетика, А. Чернозерскаго; 2) Поученія на священную исторію НовагоЗавѣта—для простаго народа, свящ. Н. Любимова; 3) Внутреннія извѣстія; 4) Объявленія.

Редакторы, преподаватели семинаріи: А. Поповъ. Н. Смирновъ.

Дозволено ценз. Пенза, 15 ноября 1880 г. Цензоръ, ректор. сем., прот. С Масловскій.

Печатано въ Пензенской Губернской Типографіи.